Дело № 1-17-2610/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Сургут 17 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка №10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Сургута Захарцева Д.А., потерпевшего \*., подсудимого Семенова В.К., защитника – адвоката \*., представившего ордер №\* от \* года, при секретаре Скаредновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Семенова Вячеслава Константиновича, родившегося \*\*\*

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Семенов В.К. 09.02.2024 года в период времени с 14 час. 39 мин. до 14 час. 40 мин., находясь в тамбуре операционного офиса «\*» в г. Сургуте филиала №\* \*\*\*, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, пр. \*, дом \*, воспользовавшись тем, что его действия не очевидны для окружающих, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, то есть с целью наживы, осознавая общественно - опасный и противоправный характер своих действий, предвидя причинение материального ущерба собственнику и желая этого, умышленно путем свободного доступа, из отсека выдачи наличных средств банковского терминала № \* Банка \*\*\* похитил денежные средства в размере 5 000,00 руб., принадлежащие Кадура В.В., не предприняв мер для возврата имущества собственнику, покинул операционный офис, распорядившись похищенными денежными средствами в последствии по своему усмотрению. Своими преступными действиями Семенов В.К. причинил Кадура В.В. материальный ущерб на указанную выше сумму.

Действия подсудимого Семенова В.К. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший \*\*\*. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Семенова В.К. по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый причиненный преступлением ущерб возместил в полном объеме в размере 5 000,00 руб., принес ему свои извинения, что для него является достаточным, претензий к подсудимому он не имеет, привлекать его к уголовной ответственности не желает, данное ходатайство заявлено им добровольно, на прекращении уголовного дела настаивает.

Подсудимый Семенов В.К. в судебном заседании, поддержав заявленное потерпевшим ходатайство, пояснил, что свою вину в совершении инкриминируемого преступления признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возместил, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны. Адвокат \*\*\*. позицию своего подзащитного поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию, полагая, что для этого имеются все законные основания.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Исходя из ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ч. 2 ст. 15](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) УК РФ преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 158](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в ходе судебного разбирательства потерпевший и подсудимый примирились, Семенов В.К. в качестве заглаживания вреда принес потерпевшему свои извинения, добровольно компенсировал материальный ущерб в сумме 5 000,00 руб. Потерпевший в судебном заседании пояснил, что ему этого достаточно, каких-либо претензий к подсудимому он не имеет.

 У суда нет сомнений в добровольном характере заявления потерпевшего о примирении. В силу [ст. 17](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/17) Конституции РФ, признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина. Право потерпевшего на прекращение уголовного дела за примирением не нарушает права других лиц. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает право потерпевших заявить ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением на любой стадии судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату.

Изучив материалы уголовного дела, все данные о личности подсудимого, который под диспансерным наблюдением врача психиатра, врача психиатра-нарколога в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» не состоит, по месту работы в \*\*\*» зарекомендовал себя с положительной стороны, по месту жительства характеризуется ст. УУП ГУУП ОУУП и ДН ОП №2 УМВД России по г. Сургуту положительно; обстоятельства совершенного им деяния, принимая во внимание мнение лиц, участвующих в судебном заседании, учитывая, что Семенов В.К., выразивший согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину полностью признал, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему ущерб, мировой судья приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего \*\*\*. о прекращении уголовного дела в отношении Семенова В.К. подлежит удовлетворению.

Каких - либо оснований, препятствующих применению положений [ст. 25](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ, судом не установлено. Защита интересов личности и государства при этом не будет нарушена, поскольку уголовное дело в отношении Семенова В.К. прекращается по не реабилитирующим основаниям, в связи с чем у подсудимого возникают определённые негативные юридические последствия, что соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен отдельным постановлением, вопрос о вещественных доказательствах разрешается в соответствии со [ст. 81](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 239, 256 УПК РФ, мировой судья

постановил:

освободить Семенова Вячеслава Константиновича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело по обвинению Семенова Вячеслава Константиновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ производством прекратить.

Меру пресечения Семенову В.К. до вступления постановления в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен отдельным постановлении.

Вещественные доказательства по делу:

\*\*\*\*\*

Постановление может быть обжаловано в течение пятнадцати суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы или представления в Сургутский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Е.П. Король